

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Владимир Александрович ИЛЬИН

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

Vladimir Aleksandrovich ILYIN

Doctor of Economics,
Professor, Honoured
Scientist of the Russian
Federation,
ISEDТ RAS Director
ilin@vscc.ac.ru

Россия должна продвигаться по своему пути

В заголовок настоящей статьи вынесено заключительное утверждение, которое сделал выдающийся отечественный ученый-экономист академик Дмитрий Семенович Львов в работе «Экономический манифест – будущее российской экономики»¹, написанной в конце 1999 года, когда в нашей стране завершался первый политический цикл постсоветских рыночных трансформаций.

Он базировался на неолиберальных подходах к реформированию общественного устройства России, ее экономической и социальной жизни. Реализация этих подходов осуществлялась приемами шоковой терапии, по рекомендациям «Вашингтонского консенсуса» и международных финансовых институтов, приоритеты которых заключаются в снижении регулирующей роли государства в экономике, ускоренной приватизации и первенстве финансовых инструментов.

Разрушив в предельно сжатые сроки действовавшие механизмы управления и не создав новых, реформаторы привели страну к жесточайшему экономическому кризису: валовой внутренний продукт России в 1998 году по отношению к 1989 году упал на 44%. Шел процесс развала машиностроения и сельского хозяйства, деградации науки, просвещения и здравоохранения. Вдвое снизились реальные доходы населения, негативный характер приобрела демографическая ситуация.

Академик Д.С. Львов был одним из тех российских ученых, кто с самого начала либеральных реформ обратил внимание на их антинародное содержание. В условиях многообразных проявлений надвигающейся национальной катастрофы он сумел не только показать их масштабный антигуманизм, но и обосновать научную гипотезу путей преодоления упадка Отечества и главных путей его прогрессивного развития. «Из анализа потока происшедших событий, – писал он в «Экономическом манифесте...», – мы сумеем более отчетливо понять, что заведомо

¹ Львов Д.С. Экономический манифест – будущее российской экономики. – М.: Экономика, 2000. – 54 с. Далее в тексте настоящей статьи в скобках даются ссылки на это издание.



Дмитрий Семенович Львов (02.02.1930 – 06.07.2007) – академик РАН. Работал в Институте экономики АН СССР (1966–1972), Центральном экономико-математическом институте РАН (с 1972 г., с 1991 года – заместителем директора). В 2003–2007 гг. являлся руководителем Секции экономики Отделения общественных наук РАН. Основные направления научной деятельности Д.С. Львова связаны с исследованием проблем социально-экономического развития и экономического роста.

Дмитрий Семенович активно содействовал становлению и развитию академической науки в Вологодской области. Внёс значительный вклад в подготовку научных кадров ИСЭРТ РАН и создание его материально-технической базы. Был председателем оргкомитета проходивших в Вологде научно-практических конференций «Стратегия и тактика реализации экономических реформ».

нельзя делать, и, наоборот, что необходимо предпринять в будущем, чтобы российское общество и его экономика пошли на подъем, нашли бы, наконец, твердые опоры для своего возрождения» (с. 3).

К сожалению, неолиберальный подход, принятый в первый политический цикл, и поныне лежит в основе проводимой в России социально-экономической политики. Некоторые его корректировки, сделанные

в периоды второго, третьего, четвертого и трети пятого политических циклов (2000–2014), не привели к созданию экономики, приближающейся по эффективности к развитым и развивающимся странам. Более того, по многим позициям отставание экономики России увеличилось. Лишь в 2012 году в стране был восстановлен объем ВВП 1990 г., да и то за счет сектора услуг, а промышленность и сельское хозяйство до сих пор не восстановились. Темпы экономического развития в последние годы даже падают (прирост ВВП в 2011 году – 4,3%, в 2012 году – 3,4%, в 2013 году – 1,3%). Разрастается отставание страны по научно-техническому развитию и производительности труда.

И в связи с этим представляется, на наш взгляд, исключительно полезным рассмотреть на данном этапе развития страны видение академиком Д.С. Львовым в «Экономическом манифесте...» «тех возможностей, которые помогут подняться России с колен и снова занять достойное место среди ведущих стран мира» (с. 21), оценить степень использования этих возможностей в истекшие годы рыночных преобразований.

В «Экономическом манифесте...» Д.С. Львов сделал особый упор на раскрытие сущности и содержания доктрины, на которой основывается его видение будущего российского развития.

Он дает сжатую характеристику истории развития капиталистического общества. Капитализм, как подчеркивает академик, раскрепостил личность, снял с человека оковы традиционных зависимостей, обычаев и верований, предоставил ему свободу выбора в приложении своего труда и распределении своих доходов. Но человек оказался заложником созданной им индустриальной системы, масштабных монстров современной технологии власти и масс-медиа. Капитализмом не устранены

«Неолиберальные лозунги и политические призывы к выстраиванию на обломках социалистической системы капитализма не могли возбудить энергию масс, направить её от разрушения в русло творческого созидания. Совесть народа оказалась глуха к этим призывам. И уже тогда, в первые годы перестройки, в угаре псевдорыночной эйфории, стали отчётливо проступать признаки социальной усталости и разочарования массовых слоёв общества в реформах. Нравственная компонента, которую так усиленно пытались затуманить реформаторы, стала всё более проявлять себя...К сожалению, для господствующей элиты так и остался непонятным фундаментальный тезис – любая власть не обладает и никогда не будет обладать секретом построения справедливого общества на основах иных, чем начала духовного и нравственного возрождения» (с. 8-9).

причины резкого расслоения общества на богатых и бедных, не созданы условия для раскрытия духовного потенциала личности. Идея свободы личности для творчества, созидания, для духовного возвышения себя и других низводится капиталистической системой до идеи индивидуального обогащения, а то и прямого стяжательства. Капиталистический мир все больше разъедается противоречиями, способствует возникновению социальных конфликтов, региональных столкновений и локальных войн (с. 11).

В настоящее время, утверждают объективные эксперты, в России господствует худшая стадия капитализма – олигархический капитализм². Под воздействием ино-

² См. на этот счет аргументы, приведенные в публикуемой в настоящем выпуске журнала статье д.э.н. С.С. Губанова «Неоиндустриализация России и нищета ее саботажной критики».

странного капитала, который под ширмой «свободной конкуренции» принялся всемерно уничтожать Россию как своего стратегического конкурента, постсоветский капитализм выродился в разновидность компрадорского, характеризующегося ростом экономической валютно-монетарной зависимости, обогащением олигархического меньшинства и обнищанием трудящегося большинства, сползанием к обществу несправедливости и нищеты.

Соотношение денежных доходов 10% самых богатых и самых бедных слоев населения, отражающее экономическое неравенство в стране (децильный коэффициент), в России равно сегодня 16, в то время как в странах Евросоюза, Юго-Восточной Азии, Японии – от 4 до 6, причем предельное критическое значение составляет 8–10 раз. Самая богатая децильная группа в России имеет 31,9% ресурсов всех домохозяйств, а самая бедная – 2,6%. В России, согласно налоговой отчетности (на 31.07.2013), 100 тысяч долларовых миллионеров и более 100 миллиардеров, в основном нажившихся в торговле, в сфере финансовых и прочих услуг³. Почему интересы отдельных людей важнее интересов 140-миллионной страны? Куда в таком обществе будет стремиться молодежь?

Критикуя ущербность современного капитализма, Д.С. Львов обосновал, почему оказалась поверженной Система социализма, созданная в СССР. По мнению академика, она не смогла ничего предложить, кроме коллективной аскезы и сохранения командных высот для руководящего меньшинства (с. 8).

«У магистрали, ведущей Россию в будущее, – заключил автор «Экономического манифеста...», – нет поворотов к социали-

³ России нужна другая модель развития: сб. трудов «Школы управляемой экономики». – № 1 / под ред. П.П. Лобзунова. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – С. 92-93.

стической Системе. Но она не лежит и на путях поглощения ее капиталистической Системой. В глобальном конфликте между Системой и жизненным Миром человека Россия должна встать на сторону последнего» (с. 12). Дух западноевропейской идеологии, закрепленный в протестантской этике, — индивидуальная избранность к спасению, — не совместим с духовным наследием нашего народа, его стремлением решать стержневые вопросы сообща, коллективно (с. 7).

В связи с этим чрезвычайно важен тот факт, что идея развития на основе российской идентичности приобретает в настоящее время официальное признание. Она публично оглашена Президентом РФ В.В. Путиным⁴.

Эта идея ярко проявилась в поддержке подавляющим большинством населения страны вхождения Крыма в состав России, а также в неприятии действий националистического характера нынешних властей Украины по отношению к русскоязычному населению в её юго-восточных территориях.

Опираясь на свою концептуальную доктрину, академик Д.С. Львов обозначил главные ставки, которые должны быть сделаны для будущего России.

Далеко ли продвинулась российская власть в использовании этой ставки?

Наиболее объективно анализ решения этой проблемы на примере современного состояния научно-технического и образовательного потенциала недавно дан профессором Р.С. Дзарасовым в статье, опубликованной в «Вестнике РАН»⁵.

⁴ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/19243>.

⁵ Дзарасов Р.С. Экономика «насаждения отсталости» // Вестник Российской академии наук. — 2014. — Т. 84. — № 4.

«В последние годы, — пишет он, — российские власти приступили к проведению целого ряда реформ, ставящих под вопрос не только будущую модернизацию, но и сохранение образовательного и научного уровня, унаследованного с советских времен. Видное место среди них занимает реформа школьного образования, в частности, введение Единого государственного экзамена, уменьшение числа вузов, резкое сокращение профессорско-преподавательского состава. Перечисленные преобразования вызвали резко негативное отношение общественности, но это не помешало правительству дополнить перечень своих бесславных инициатив так называемой «реформой РАН».

Разработанный Министерством образования и науки РФ законопроект венчает процесс развала отечественной науки,

«...Мы должны сделать ставку, во-первых, на интенсивное формирование опорного слоя нации. Это тот слой, для которого творчество и созидание являются исходной нормой жизни, а не только и не столько средством существования. В подлинном смысле слова — это Мастера, создающие научные школы, передающие людям новые знания, обучающие их новым профессиям, производители редких продуктов, поддерживающие и восстанавливающие здоровье людей, хранители духовных и культурных ценностей народа, работники, способные творить и созидать, а не только распределять уже накопленное...Весь опыт послевоенного развития подтверждает, что на роль лидеров в социально-экономическом соревновании всегда претендовали страны, имеющие наиболее высокий уровень образования, науки, здравоохранения и культуры и, конечно же, духовности» (с. 21-22).

инициированный еще радикальными рыночными реформами начала 1990 годов. В 1990–2007 гг. численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, сократилась в стране почти на 60%⁶.

Вместе с тем все более утверждается концепция рентоориентированного поведения российского крупного бизнеса, мотивированного стремлением извлекать прибыль из контроля над финансовыми потоками предприятий. Источником ренты при этом становится снижение удельного веса заработной платы рабочих и окладов менеджеров в себестоимости продукции, сокращение инвестиций, уход от уплаты налогов, расширение фонда амортизации, присвоение кредитных ресурсов. Компрадорский характер отечественного крупного бизнеса ярко проявляется в его офшоризации. По данным ряда экспертов, Россия — единственная страна, где 90% крупного бизнеса зарегистрировано в офшорах, 80% сделок по продаже российских ценных бумаг проводится через эти юрисдикции⁷.

Количественные показатели приведены Д.С. Львовым в ценовых параметрах, действовавших в период написания «Экономического манифеста...». К настоящему времени они ухудшились. Российский бизнес теперь все больше не верит в дееспособность власти и еще активнее вывозит капиталы за границу. В 2009 году вывоз капитала из страны достиг 135 млрд. долларов. За первый квартал 2014 года из России уже выбыло капиталов на сумму, превышающую 60 млрд. долларов.

⁶ В некоторых субъектах РФ сокращение численности занятых исследованиями и разработками было значительно больше. Так, в Вологодской области она уменьшилась с 3,5 тысячи до 450 человек, т.е. почти в 8 раз.

⁷ Дзарасов Р.С. Указ. соч., с. 297.

«...Наша ставка – на эффективность использования природно-ресурсного потенциала страны и её территории... В расчёте на душу населения ресурсный потенциал России в 2–3 раза превышает ресурсный потенциал США, в 6 раз – Германии, в 18–22 раза – Японии. Природные залежи России оцениваются триллионами долларов. Ежегодный поток доходов от используемого природно-ресурсного потенциала оценивается в 60–80 млрд. долларов. Это в 3–4 раза больше общего объёма бюджетных средств, которыми мы располагаем в настоящее время. К сожалению, в бюджете находит отражение лишь малая часть этого общего финансового потока. Основная его часть «обслуживает» теневой оборот и вывозится за границу, то есть работает на развитие западных экономик... Это и есть тот чудовищный механизм криминализации экономики, который позволяет функционировать такой богатой стране, как наша, в таких искажённых параметрах действительности» (с. 30).

Принципиальный дефект применяемой сегодня в России либерально-рыночной модели заключается в том, что из нее исключены наиболее эффективные методы и инструменты, используемые государством в управляемых экономиках (типа китайской), и в частности такие, как: народнохозяйственное планирование и прогнозирование, организовывание, координация, контроль. Отечественное хозяйство и государственный бюджет стали недопустимо зависимыми от внешнеконъюнктурных факторов: нефтедоллара и спекулятивного иностранного капитала. Экономическая система страны, будучи в решающей степени частнокапиталистической, держит промежуточное производство в отрыве от конечного и не позволяет кардинально увеличить агрегированный

«Россия – это уникальное геополитическое пространство. Россия, занимающая север Евразийского материка – это прежде всего необходимая и самая короткая связь между странами Атлантико-Тихоокеанского региона: авиационная, железнодорожная, автомобильная, морская, волоконная. Разработка альтернатив развития инфраструктуры географического пространства России могла бы стать аналогом плана ГОЭЛРО, который сыграл столь значительную роль в истории нашей страны. Сегодня как никогда раньше нам нужен подобный образ далеко идущих замыслов, опирающийся на организацию громадной территории в рамках современной России» (с. 30).

мультипликатор добавленной стоимости. Структурная диверсификация экономики буксует.

Однако эта ставка на ускоренный рост российской экономики, обозначенная Д.С. Львовым, фактически не использовалась федеральными властями в течение почти двух десятилетий. Более того, шло сокращение трудовых ресурсов огромных пространств Дальнего Востока. И лишь в последнее время делается реальный поворот к включению этого ресурса в Общее дело. Речь идет, прежде всего, о реализации программ деятельности Таможенного союза, охватывающего пока Россию, Белоруссию и Казахстан, и о мерах по его расширению. Огромный импульс создают недавние стратегические договоры между Россией и Китаем, которые включают не только многомиллиардные контракты, но и **намерения** вдвое увеличить товарооборот между обеими странами.

Начавшийся поворот российской внешней политики с Запада на Восток – тенденция, внушающая оптимизм. Но, чтобы вступить в равноправный стратегический

союз, нашей стране необходимо в первую очередь измениться самой. Практически встать на путь инновационного развития, совершить новую индустриализацию, отказаться от сырьевого перекося в экономике. Пока же этого не происходит. Если в 1980-х годах в РСФСР доля продукции машиностроения и металлообработки в общем объеме вывоза в дальнее зарубежье составляла 35%, а сырьевых продуктов – 23%, то в современной России ситуация противоположная: свыше 70% приходится на долю сырья и лишь около 5% – на долю машин и оборудования⁸. Короче говоря, масштабы предстоящей работы в направлении использования преимуществ евроазиатского географического положения огромны, и они требуют большого управленческого искусства.

Надо отдать должное деятельности В.В. Путина, который в ходе третьего срока выполнения функций Президента России реализует интересы России во внешней политике и одновременно стремится обеспечить внутривнутриполитическую стабильность. После вступления в должность в мае 2012 года Президент издал ряд указов, направленных на повышение эффективности экономического и социального развития страны. К сожалению, желаемого влияния на реальную ситуацию по целому ряду направлений они пока не оказывают. Почему? На наш взгляд, потому, что правильные в общем-то установки не являются органическим содержанием действующей системы государственного управления.

Мы убеждены, что необходима замена несостоятельной неолиберальной модели моделью управляемой смешанной экономики, но такой, которая отражала бы свой путь России, то есть тот, о котором заявил в «Экономическом манифесте...» академик Д.С. Львов.

⁸ Кожемякин С. Демонстрационный визит // Советская Россия. – 2014. – 24 мая. – № 36 (14004). – С. 3.

«Пришла пора перестать относиться к своей стране, как к целине, которую нужно периодически перепаживать заново, теряя каждый раз слои плодородной почвы, накопленной предшествующим развитием. Уникальное разнообразие российских природно-климатических ландшафтов и национально-культурных особенностей должно быть бережно освоено, претворено в региональное разнообразие форм жизнеустройства, в том числе экономических. Мы должны ориентироваться на наши собственные ресурсы и возможности к росту, на новую экономическую политику, систему национального имущества, ренту, новую промышленную политику, активизацию социальных факторов. В этом залог успеха в продвижении России по своему пути» (с. 54).

В этой связи вызывает удовлетворение, что в отечественной науке в последние годы все больше развиваются учениками и последователями академика Д.С. Львова его идеи о необходимости активной роли государства в управлении экономикой, даются аргументированные рекомендации о повышении эффективности государственного управления. Такая позиция получила развернутое обоснование в научном докладе академика С.Ю. Глазьева⁹, в новом

докладе РАН «Россия на пути к современной динамике и эффективной экономике» под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева¹⁰, где высказано много разумных предложений в отношении экономической политики. Но скажем прямо, что без адекватной модели механизма управления эти предложения могут остаться благими пожеланиями. И не случайно в публикациях нашего журнала вопросы управления занимают все большее место¹¹.

Отрадно и то, что усиливается внимание Президента РФ В.В. Путина к мнению сотрудников Российской академии наук. В последние месяцы он провел ряд продолжительных рабочих встреч с руководством РАН, учеными экономических институтов Академии по проблемам, связанным с разработкой и реализацией стратегии ускоренного социально-экономического развития страны, повышением роли науки в обеспечении перехода отечественной экономики на инновационный путь. На недавнем заседании Совета Президента по науке и образованию в этом отношении были приняты содержательные решения. Все это еще раз свидетельствует о стремлении В.В. Путина реализовать масштабные задачи, обозначенные в его предвыборных статьях и выступлениях, майских (2012 г.) указах.

⁹ Глазьев С.Ю. О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции: научный доклад. — Москва, 29 января 2013 г.

¹⁰ Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / Российская академия наук. — Москва, 2013.

¹¹ Особое значение редакция придает освещению аспектов, которые связаны с повышением эффективности государственного управления, особенно в сфере бюджетной политики, и которые неоднократно рассматривались в статьях, опубликованных в нашем журнале. Так, в 2013 году были опубликованы такие работы: Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. О стратегии устойчивого развития экономики России, № 1; Ильин В.А. Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона, № 3; Новая повестка дня и эффективность государственного управления, № 5; Поварова А.И. Региональный бюджет 2013–2015: стабильность или выживание, № 1; Савченко Е.С. О необходимости и содержании смены макроэкономической политики, № 5; Селин В.С., Селин А.В. Оценка возможностей и факторов инновационного развития региональной экономики; Ускова Т.В., Селименков Р.Ю. К вопросу о формировании институтов развития в регионе, № 2. В предыдущих выпусках 2014 года помещены работы: Лапин Н.И. О стратегии интегрированной модернизации, № 1; Минакир П.А. О ключевых задачах экономического развития России (по итогам Послания Президента РФ Федеральному Собранию), № 1; Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления, № 2 и др.